



Kiadmányozó:
dr. Koncz Judit
Eger, 2026.09.25.

HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KÖZLEMÉNY

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) (2) bekezdése, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdése a) pontja, (3) bekezdése, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 21. § (8)-(9) bekezdése értelmében a döntéséről készült közleményt az alábbiak szerint **közhírré teszi**.

Az eljáró hatóság megnevezése: Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály

Az ügy száma: HE/KVO/01437/2026.

Az ügy tárgya: a Halmajugra 07/129 és 07/130 hrsz. alatti G2 telephelyen történő nem veszélyes hulladékok hasznosítási tevékenységére vonatkozó, HE/KVO/02308-8/2023. számú egységes szerkezetbe foglalt, egységes környezethasználati engedélyre vonatkozó ötéves kötelező teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás lezárása

Engedélyes: Geosol Kft. (3273 Halmajugra, 07/130 hrsz.)

Kérelmező: EnviAdapt Kft. (6050 Lajosmizse, Zrínyi utca 35.)

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Heves Vármegyei Kormányhivatal fenti tárgyban lefolytatott eljárást a **HE/KVO/01437-16/2026.** számú határozatával lezárta.

A határozat rendelkező része:

HATÁROZAT

- I. A **Geosol Kft.** (3273 Halmajugra, 07/130 hrsz.; KÜJ: 101836777; a továbbiakban: Engedélyes) megbízásából eljáró **EnviAdapt Kft.** (6050 Lajosmizse, Zrínyi utca 35., a továbbiakban: Kérelmező) a Halmajugra 07/129 és 07/130 hrsz. alatti G2 telephelyen folytatott tárgyi tevékenységének a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 20/A. § (4) bekezdésében foglaltak szerinti

felülvizsgálatát elfogadom,

a HE/KVO/02308-8/2023. számú egységes szerkezetbe foglalt, egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban: alaphatározat) az alábbiak szerint

módosítom.

1. Az alaphatározat I. fejezet *A technológiában a kezelhető nem veszélyes hulladékok engedélyezett mennyisége* részben az ATAMIX-3 tüzelőanyag előállítására vonatkozó mondatokat törölöm.
2. Az alaphatározat I. fejezet utolsó 2 mondatát törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem
 „A következő felülvizsgálati dokumentáció benyújtásának határideje: **2031. június 30.**
 Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási engedélyek (nem veszélyes hulladék előkezelés és hasznosítás) érvényességi ideje: **2031. december 31.**”
3. Az alaphatározat I. fejezet 1.2.1. pontjában szereplő *ATAMIX-1 előállítása* ismertető rész 1. bekezdés 4. mondatát az alábbiakkal egészítem ki:
 „A keverékhez ezt követően hozzáadásra kerül az adalékanyag (mészhidrát, **mészkőliszt, dolomitörlemény**).”
4. Az alaphatározat I. fejezet 1.2.1. pontjában szereplő *ATAMIX-1 előállítása* ismertető rész 4. bekezdésének első mondatát törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:
 „A késztermék jellemzése és osztályozása az **MSZ EN ISO 21640:2021 szabvány** előírásai szerint történik.”
5. Az alaphatározat I. fejezet 1.2.1. pontjában szereplő *ATAMIX-1 termékhez felhasználható hulladékok megnevezése* táblázatból, illetve az 1.2.2. pontjában szereplő *Előkezelhető nem veszélyes hulladékok megnevezése* táblázatból az alábbi HAK azonosító kódokkal jelölt hulladékokat törölöm:
 „19 05 Szilárd hulladék aerob kezelésből származó hulladék
19 05 03 előírástól eltérő komposzt
 19 09 Ivóvíz vagy ipari víz termelésből származó hulladék
19 09 04 kimerült aktív szén”
6. Az alaphatározat I. fejezet 1.2.1. pontjában szereplő *ATAMIX-1 termékhez felhasználható hulladékok megnevezése* című táblázatot, illetve az 1.2.2. pontjában szereplő *Előkezelhető nem veszélyes hulladékok megnevezése* című táblázatot az alábbi HAK azonosító kódokkal jelölt hulladékokkal egészítem ki:
 „04 BŐR-, SZŐRME- ÉS TEXTILIPARI HULLADÉK
 04 02 textilipari hulladék
04 02 21 feldolgozatlan textilszál hulladék
04 02 22 feldolgozott textilszál hulladék
 19 08 szennyvíztisztító művekből származó, közelebből meg nem határozott hulladék
19 08 05 települési szennyvíz tisztításából származó iszap”
7. Az alaphatározat I. fejezet 1.2.1. pontjában szereplő *ATAMIX- 3 előállítás* részt és az ahhoz tartozó táblázatot törölöm.
8. Az alaphatározat I. fejezet 1.2.1. pontjában szereplő *Az SRF termékek minőségellenőrzése* részt törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:

„Az SRF termékek meghatározásához alkalmazott szabványok mintavételi hely kialakítását, mintavételt, laboratóriumi elemzést és kiértékelést követelnek meg. Ennek megfelelően a gyártási folyamat végén az üzemi technológiában a szállítószalagok közti átadási pontoknál akkreditált mintavételre alkalmas mintavételi hely került kialakításra, ahol folyamatosan nyomon követhető a termék minősége. A szabványelőírások alapján rendszeres vizsgálatokkal 3 paraméterrel (NCV- nettó fűtőérték, CL- klór, Hg- higany) osztályba sorolt, az alapanyag származására és egyéb paramétereire vonatkozó jellemzőkkel ellátott termék kerül előállításra. Engedélyes rendelkezik az ATAMIX-1 termékre vonatkozó 2029. június 10. napjáig érvényes C- 26C24026007 tanúsítvánnyal.”

9. Az alaphatározat I. fejezet 2. **Az elérhető legjobb technikának való megfelelés** pontban rögzített **BAT-nak való megfelelést** törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:

„A telephelyen folytatott tevékenység elérhető legjobb technikának történő megfeleltetése a hulladékkezelésre vonatkozó BREF dokumentum, illetve az EU BIZOTTSÁG 2018/1147 (2018.08.10.) számú, az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a hulladékkezelés tekintetében történő meghatározásáról szóló végrehajtási határozata alapján megtörtént. Az engedélyezett tevékenységre vonatkozó érvényes BAT következtetéseknek való megfelelés, az EnviAdapt Kft. (6050 Lajosmizse, Zrínyi utca 35.) által készített, 2026. júliusi keltezésű, „GEOSOL Kft. halmajugrai G2 telephely Egységes Környezethasználati Engedély Felülvizsgálata” című dokumentáció 4. fejezetében bemutatásra került, melyet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) elfogadott.”

10. Az alaphatározat I. fejezet 3. **A tevékenység környezetre gyakorolt hatása, igénybevétele** pont 3.1. **Levegő alpontját** törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:

„A telephelyen levegőhasználat nem történik. A környezeti levegőből beszívott és tisztított levegő előállítását szolgáló berendezések nincsenek. 2020 tárgyév óta szennyvíziszap beszállítás nem történt, szennyvíziszap előkezelés (víztelenítés), illetve ATAMIX-3 gyártást Engedélyes nem végez, mely miatt a telephelyen folytatott tevékenységhez nem kapcsolódik technológiai légszennyezőanyag kibocsátás. A korábbi, víztelenítési technológiához tartozó, az elszívott szaganyagok megkötését végző biofilterek használaton kívül vannak.

Engedéllyel rendelkező felületi, vagy pontforrás a telephelyen a felülvizsgálat időszakában nem üzemelt és Engedélyes azt a továbbiakban sem kíván üzemeltetni. A berendezések elektromos üzeműek, működtetésük légszennyező anyag emisszióval nem jár.

Kiporzó felületek

A hulladék szállítása és feldolgozása a felülről zárt és 2 oldalról teljesen, 1 oldalról részben zárt csarnokban történik, az épületen kívüli szállítószalag zárt. A hulladék fizikai jellemzői (szemcseméret, nedvességtartalom) önmagukban is meggátolják a diffúz légszennyező forrás keletkezését, a csarnokon belül kiüledő port pedig a rendszeres takarítások során összegyűjtik és a technológia elején a hulladékhoz adagolva energetikai hasznosításra továbbítják az MVM Mátra Energia Zrt. erőműve felé, így sem a munkagépek, sem a szállítójárművek nem verik fel, illetve szeles időjárás esetén sem kell kiporzással számolni.

Technológiai berendezések levegőterhelése

A létesítmény berendezéseinek energiaellátása villamos energiával történik, a telephelyen ehhez kapcsolódóan légszennyező anyag kibocsátás nincsen.

Bűzkibocsátás

A hulladék előkezelési és hasznosítási technológia a fogadott hulladék jellemzőiből adódóan számottevő bűzkibocsátással nem jár.

Munkagépek kibocsátásai

A G2 telephelyen gázolaj üzemű homlokrakodók, illetve targoncák működnek. A kipufogógázok légszennyező anyagainak maximális koncentrációi – PM_{10} : $79,56 \mu g/m^3$, NO_x : $71,39 \mu g/m^3$, NO_2 : $40 \mu g/m^3$, CH : $134,98 \mu g/m^3$, CO : $739,26 \mu g/m^3$, SO_2 : $4,2 \mu g/m^3$ - a kibocsátástól 8 méter távolságban alakulnak ki. Határérték túllépésre kizárólag a PM_{10} esetében lehet számítani, a koncentrációk gyorsan lecsökkennek, a napi PM_{10} határérték alá még a telken belül, 28 méter távolságban lecsökken.

Összességében elmondható, hogy a munkagépek kibocsátása nincs jelentős hatással a térség levegőminőségére.

Szállítás légszennyező hatása

A telephelyre a hulladék beszállítása közúton történik. A telep maximális kapacitásának (300 000 t/év) kihasználása esetén napi 44 teherjárművel, azaz 88 járműfordulóval kell számolni. A felülvizsgálati dokumentációban bemutatott számítások alapján a 300 000 t/év szállítási forgalom hatására kialakuló talajközeli levegőterheltség-változás egyik légszennyező anyag vonatkozásában sem éri el az órás (PM_{10} esetében a napi) határérték 10%-át, illetve a terhelhetőség 20%-át.

A háttérterhelés figyelembevételével kialakuló maximális koncentrációk szintén jóval a vonatkozó határértékek alatt maradnak. Az utak eredeti forgalmi terhelése által okozotthoz képest a védendő objektumok előtt számítható légszennyező anyag koncentrációk változásának mértéke a forgalmasabbnak számító utakon kimutatható, de elenyésző, az eredendően kis forgalmú mellékutakon bár nagyobb (CO és NO_x esetén $1 \mu g/m^3$, NO_2 esetén $0,5 \mu g/m^3$, SO_2 esetén $0,01 \mu g/m^3$), de egyetlen vizsgált útszakasz esetében sem jelentős."

11. Az alaphatározat I. fejezet 3. **A tevékenység környezetre gyakorolt hatása, igénybevétel pont 3.2. Hulladék alpontjának utolsó bekezdését törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:**

„Veszélyes hulladék nem a technológiákból, hanem a kiskarbantartásokból származik. A keletkezett veszélyes hulladékok átadásra kerülnek a G1 telephelyen működtetett üzemi gyűjtőhelyre, majd megfelelő engedéllyel rendelkező külső cég(ek) részére. A nagykarbantartások a Mátrai Energia Zrt.-vel egyeztetett időtartamokban történnek. A nagykarbantartásokra szerződött cégek a tevékenység során képződött hulladékokat saját telephelyükre visszaszállítják, kezelésükről szakcégek útján ők gondoskodnak."

12. Az alaphatározat I. fejezet 3. **A tevékenység környezetre gyakorolt hatása, igénybevétele pontját az alábbi alponnttal egészítem ki:**

„3.4. Földtani közeg:

A tevékenységgel érintett G2 telephely az MVM Mátra Energia Zrt. tulajdonában álló ipari park területén helyezkedik el, amelyet a GEOSOL Kft. bérleményként használ. A telephely jelentős hányada

szilárd burkolattal ellátott, a hulladékkezelést betonozott területen, illetve zárt csarnokban végzik. A területre hulló csapadékvizeket kiépített gyűjtőhálózaton keresztül juttatják az MVM Mátra Energia Zrt. erőművének csapadékvíz-elvezető hálózatába, a nem burkolt, növényesített területekre hulló csapadék helyben elszikkad."

13. Az alaphatározat I. fejezet 4. **Hatásterület** pont 4.1. **Levegő** alpontját törölöm, helyette az alábbiakat rögzítem:

„Munkagépek hatásterülete

Az anyagmozgató munkagépek esetében a meghatározó légszennyező anyag a PM₁₀, melynek hatásterülete a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 2. §. 12.c. a) feltétele alapján a forrástól számított **110 méter**. A hatásterületen nem találhatóak védendő objektumok, az a délnyugati részen egy kis területet leszámítva az erőmű tulajdonában álló területre koncentrálódik.

Szállítás hatásterülete

- A maximális szállítási teljesítmény hatásterülete

A vizsgált útszakaszok – M3 83+500, 72+851; 3 sz. főút 86+369, 83+674; 3204 sz. összekötő út 0+150, 3210 sz. összekötő út 1+000, 24145 sz. bekötő út: 0+3000 – mindegyikére, valamint a szálló poron kívül minden légszennyezőanyag (CO, CH, NO₂, NO_x, SO₂) pillanatnyi koncentrációjára számított, 50 cm-es pontossággal megadott hatásterület az Lvr. 2. §. 12.c. a) feltétele alapján **2 méter**. A hatásterület nem terjed túl az utak területén, a kialakuló koncentrációk még az útpálya felett a maximális érték 80%-a alá csökkennek.

- A szállítás és a jelenlegi forgalom együttes hatásterülete

A vizsgált útszakaszok esetében a mértékadó légszennyezőanyag-csoport az NO_x, valamint az NO₂. Az Lvr. 2. §. 12.c. a) feltétele alapján számított hatásterület nagysága **2 méter** (24145 sz. bekötőút) és **422 méter** (M3) között alakul.

A jelenlegi forgalom hatásterületéhez képest az egyes légszennyezőanyagok hatásterületeinek kiterjedésében csak minimális a változás (NO₂, NO_x légszennyezőanyag esetén maximálisan 2 méter-M3 autópálya), az esetek döntő többségében az 50 cm-t sem éri el (CH, PM₁₀ – M3, 3 sz. főút)."

14. Az alaphatározat I. fejezet 4. **Hatásterület** pontját az alábbi alponttal egészítem ki:

„4.3. Földtani közeg:

A burkolt térszín, a morfológiai adottságok, a határoló közúti töltések miatt a telephelyen folyó tevékenység földtani közegvédelmi hatásterülete a telekhatáron belül marad."

15. Az alaphatározat I. **Előírások** fejezet megnevezését törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:

„II. Előírások"

16. Az alaphatározat II. **Előírások** fejezet 1.1.2. **Levegőtisztaság-védelem** pontjában szereplő a 2., 3. és 4. számú előírásokat törölöm.

A fenti rendelkezés okán az 5. előírás sorszáma 2.-re, a 6. előírás 3.-ra, a 7. előírás 4.-re, a 8. előírás 5.-re változik.

17. Az alaphatározat II. **Előírások** fejezet 1.1.3. **Hulladékgazdálkodás** alfejezet **Üzemelés idejére vonatkozó általános előírásokat a nem veszélyes hulladékok előkezelési és hasznosítási tevékenységére vonatkozóan** az alábbiakkal egészítem ki:
- 24. „A telephelyen a kezelésre átvett nem veszélyes hulladékok az átvételt követően hasznosítással együtt összesen legfeljebb 1 évig tárolhatók.
 - 25. Engedélyes, mint pénzügyi biztosíték képzésére kötelezett gazdálkodó szervezet **az üzleti év végét követő év május 31-ig** a Hulladékgazdálkodási Hatóságnak **igazolja, hogy a környezetvédelmi biztosítást megkötötte, a pénzügyi biztosíték 4.000.000 Ft értékben rendelkezésre áll.**
 - 26. A munkahelyi gyűjtőhelyen egyidejűleg tárolható hulladékok összes mennyisége nem haladhatja meg a kijelölt gyűjtőedények méretét (veszélyes hulladék 240 l, települési 480 l, egyéb nem veszélyes 5 m³) elszállításukról félévente gondoskodni kell.”
18. Az alaphatározat II. **Előírások** fejezet 1.1.5. **Földtani közegvédelem** pont 11. számú előírását törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:
- 11. „Engedélyes a Khvr. 22. § (10) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően tízévente köteles a földtani közeg vonatkozásában monitoringot végezni.”
19. Az alaphatározat II. **Előírások** fejezet 1.1.7. **Mérés és adatszolgáltatás** pont 5. számú előírását az alábbiakkal egészítem ki:
- „Az adatszolgáltatási kötelezettségének a hasznosított hulladékok kapcsán **negyedévente a tárgynegyedévet követő 30. napig** eleget kell tennie.”
20. Az alaphatározat II. **Előírások** fejezet 1.1.7. **Mérés és adatszolgáltatás** pont 8. számú előírásából **Az éves jelentéshez csatolni kell: rész első bekezdését** törölöm.
21. Az alaphatározat II. **Előírások** fejezet 1.1.7. **Mérés és adatszolgáltatás** pontjában a 6. számú előírást törölöm.
- A fenti rendelkezés okán a 7. előírás sorszáma 6.-re, a 8. előírás 7.-re változik.
22. Az alaphatározat II. **Előírások** fejezet 1.2. **Közegészségügyi hatáskörben a Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály HE/NEF/1810-2/2021. számú szakvéleményében tett előírások** pontját törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:
- 1.2 Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály HE/KEO/00698-2/2026. számú szakvéleményében tett előírások:**
- 1. „Meg kell akadályozni annak lehetőségét, hogy a tevékenység környezethasználatából eredően az emberi egészségre kockázatot jelentő anyag, hulladék a talajba, a felszíni és felszín alatti vizekbe, valamint a levegőbe jutva közegészségügyi szempontból veszélyeztetést, ártalmat okozzon.
 - 2. Az ivóvízminőség megőrzése érdekében ügyelni kell a lakossági felhasználásra szolgáló a vízbázisok megóvására, az ivóvízellátó létesítmények, vezetékek védelmére: a tevékenység nem válthat ki kedvezőtlen változást a közüzemi ivóvízellátásban, az ivóvíz minőségében.
 - 3. A telephely, az alkalmazott berendezések, eszközök megfelelő, takarított állapotban tartandók. A karbantartást, tárolást, tisztítást kívánatos a környezet szennyezését kizáró módon megoldani.

4. A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény hatálya alá tartozó termékkel, veszélyes anyaggal, illetve keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy szükséges megtervezni és végezni, hogy az egészséget ne veszélyeztesse. Rendelkezni kell a biztonságos felhasználását lehetővé tevő használati utasítással, a foglalkozásszerű alkalmazásra szolgáló termék biztonsági adatlapjával, a veszélyes anyaggal, keverékkel folytatott tevékenység egészségügyi államigazgatási szervhez tett bejelentésének visszagazolásával. Az adatváltozás, a tevékenység megszűnése is bejelentendő.
5. A működéssel keletkező – települési, veszélyes – hulladék elkülönített gyűjtéséről, majd az átadásáról gondoskodni szükséges. A vegyes települési hulladék zárható gyűjtőedénybe helyezhető. A veszélyes hulladékot az egészség veszélyeztetését, károsítását meggátolva kell gyűjteni.
6. A telephelyen a fertőző betegségeket terjesztő vagy egyéb egészségügyi szempontból káros állati kártevők (egészségügyi kártevők) ellen megtelepedésük és elszaporodásuk megakadályozásával, a rendszeresen, minden szükséges esetben megvalósuló irtással kell védekezni.
7. Az üzemeléshez fűződően biztosítani kell a nemdohányzók védelmét. A dohányzási korlátozással, tiltással érintett helyek, helyiségek és a dohányzásra kijelölt helyek jelölését a *dohánytermékek előállításáról, forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről, a kombinált figyelmeztetésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól* szóló 39/2013. (II. 14.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 7. melléklete határozza meg."

II. A módosítás az alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti; az alaphatározat egyebekben változatlanul érvényes. Jelen határozat kizárólag a HE/KVO/02308-8/2023. számú alaphatározattal együtt érvényes.

III. Jelen eljárás 1 215 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során megfizetésre került.

IV. A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett, de a Heves Vármegyei Kormányhivatal hivatali tárhelyére (rövid neve: HEVESKHG, KRID azonosító: 657167145) elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. A *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 607.500,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Heves Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10035003-00299619-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni.

A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot. **A díj megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.**

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Az Indokolás kivonata:

Engedélyes a Halmajugra 07/129 és 07/130 hrsz. alatti G2 telephelyen történő nem veszélyes hulladékok hasznosítási tevékenységére vonatkozóan a HE/KVO/02308-8/2023. számú egységes szerkezetbe foglalt, egységes környezethasználati engedéllyel (a továbbiakban: alaphatározat) rendelkezik. Az Engedély érvényességi ideje 2031. december 31., azonban az Engedélybe foglalt hulladékgazdálkodási engedélyek (nem veszélyes hulladék hasznosítás, nem veszélyes hulladék előkezelés) érvényességi ideje 2026. december 31.

Kérelmező az általa elkészített felülvizsgálati dokumentációt és a hulladékgazdálkodási engedélykérelmet megküldte a Környezetvédelmi Hatóság részére.

Az engedélyezett tevékenység a Khvr. 3. számú melléklet 107. [Nemveszélyeshulladék-hasznosító telep **a**) 10 t/nap kapacitástól] és a 2. számú melléklet 5.3. [Nem veszélyes hulladékok **b**) hasznosítása, vagy ezekre irányuló hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenységek összessége 75 tonna/nap kapacitáson felül, az alábbiak közül egy vagy több tevékenység szerint, és a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv hatálya alá tartozó tevékenységek kivételével; **bb**) hulladék előkezelése égetés vagy együttégetés céljából] pontjai alá tartozik, ezért egységes környezethasználati engedély köteles.

A Khvr. 20/A. § alapján: „(4) Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technikakövetkeztetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább az engedély kiadásától vagy legutolsó felülvizsgálatától számított ötévente a Kvt.-nek a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályai szerint - az e rendeletben foglaltakra is figyelemmel - felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat során a környezetvédelmi hatóság minden, monitoringból vagy ellenőrzésből származó információt, továbbá az engedély kiadása vagy legutolsó felülvizsgálata óta kihirdetett vonatkozó elérhető legjobb technikakövetkeztetést felhasznál.”

A benyújtott dokumentáció és kérelem alapján a Khvr. 20/A. § (4) bekezdésére figyelemmel, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében 2026. július 14. napján teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 21. § (2) bekezdés a) pontja figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság honlapján. Ezzel egyidejűleg a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján közzététel céljából a közleményt, a kérelem és a dokumentáció elektronikus

elérhetőségét megküldtem a tevékenység telepítési helye szerint illetékes Markazi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének.

A tevékenységgel feltételezhetően érintett település (Visonta) jegyzője részére megküldtem az eljárásról készült közleményt, hogy a helyben szokásos módon tegyék közzé.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a benyújtott kérelmi dokumentáció hulladékgazdálkodási szempontból hiányos, továbbá Engedélyes nem teljesítette az (E)PRTR éves adatszolgáltatási kötelezettségét, illetve 2025. évre vonatkozó éves összefoglaló jelentést nem nyújtotta be. Erre való tekintettel, HE/KVO/01437-10/2026., illetve HE/KVO/01437-14/2026. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra, melyben foglaltaknak Kérelmező a 2026. augusztus 27. és szeptember 09. napján megküldött dokumentációkkal eleget tett.

Az alaphatározat felülvizsgálata szempontjából a Khvr 20/A. § (11) bekezdése alapján, a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően vizsgáltam a rendelet 3. melléklet 3. pontjában ismertetett szakkérdést, továbbá a 8. melléklet 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett vízügyi és vízvédelmi hatóság szakvéleményét.

A belefoglalt hulladékgazdálkodási engedélyek megadása szempontjából a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet] 2. melléklet 2. pontjában szereplő szakkérdést vizsgáltam, illetve a 3. melléklet 5. és 6. pontjában szereplő szakkérdés vizsgálata tekintetében megkértem az illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság szakvéleményét.

Az eljárás során a nyilvánosság részéről észrevétel sem a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

A Khvr. 20/A. § (12) alapján: „A környezetvédelmi hatóság a felülvizsgálat eredményeképpen a következő döntéseket hozhatja:

- a) kiadja vagy módosítja a tevékenység további gyakorlásához szükséges egységes környezethasználati engedélyt,
- b) az engedélyt visszavonja, vagy a kérelmet elutasítja, és szükség esetén meghatározza a tevékenység felhagyására vonatkozó kötelezettségeket.”

A felülvizsgálati és hiánypótlási dokumentációban foglaltak és a fentiek alapján eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és Engedélyes részére a **HE/KVO/02308-8/2023. számú egységes szerkezetbe foglalt, egységes környezethasználati engedélyt** a beérkezett szakvélemények figyelembevételével, **módosítottam** az alaphatározat egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett.

A Khvr. 20.§ (3) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe tartozó – külön jogszabályokban meghatározott – engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni és a 20/A.§ (3) bekezdése értelmében az engedélyek időbeli hatályát az azokra vonatkozó külön jogszabályi előírások szerint kell megállapítani.

Jelen engedélybe a hulladék előkezelési és hasznosítási engedélyeket belefoglaltam, tekintettel arra, hogy az érintett telephelyen hulladékgazdálkodási szempontból engedélyköteles tevékenységet végeznek. Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási engedélyek érvényességi idejét a Ht. 79. § (1) bekezdése alapján a rendelkező rész I. fejezet 2. pontjában rögzítettek szerint határoztam meg.

A határozatot a Khvr. 20/A. § (12) bekezdés a) pontja alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, és 5. § (2) bekezdése, valamint a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése, valamint a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és a 2. § (1) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 21. § (8) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatról készült közleményt Khvr. 21. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdés alapján közhírré teszi.

Az Ákr. 124.- 129. § -ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése alapján, illetve a 3. számú melléklet 4. pontjának figyelembevételével a 10.1. és 10.3. pontjai alapján állapítottam meg.

Az eljárás költséget az Engedélyes viseli, amely az eljárás során megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, melybe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

A döntés az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdése alapján válik véglegessé.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 116. § (1) bekezdése és 117.-118. §-a, valamint a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a döntés a hatóságnál megtekinthető. A Környezetvédelmi Hatóság a közleményt a honlapján helyezi el.

A közzététel napja: 2026. szeptember 25.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsvány szerint.

dr. Kovács Éva, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető